

VAIDLUSTAJA: AS Atea
HANKIJA: Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus
KOLMAS ISIK: Green IT OÜ, Telia Eesti AS, AS SEB Liising

VAIDLUSTAJA SEISUKOHT
Kolmanda isiku 08.04.2024 täiendavale seisukohale

Kolmas isik on esitanud 08.04.2024 täiendavad seisukohad (edaspidi: „**Kolmanda Isiku Seisukoht**“).

Oluline on märkida, et Vaidlustaja on samaks menetlustähtjaks 08.04.2024 esitanud omapoolsed täiendavad selgitused ja tõendid. Kuigi Vaidlustaja ei olnud oma menetlusedokumendi esitamise ajaks jõudnud Kolmanda Isiku Seisukohaga tutvuda, esitab Vaidlustaja sellele oma seisukoha.

Vaidlustaja 08.04.2024 menetlusedokumendi selgitused ja tõendid õigupoolest etteruttavalt kummutavad ning lükkavad ümber Kolmanda Isiku Seisukoha väited.

Menetlusökonoomika huvides ei korda Vaidlustaja oma 08.04.2024 menetlusedokumendi seisukohti ja tugineb nendele. Seoses Kolmanda Isiku Seisukohaga soovib Vaidlustaja siiski ära märkida järgnevat.

Klaviatuur

- Kolmanda Isiku Seisukoha väited ei kummuta ega väära tõsiasja, et Kolmanda isiku pakutud sülearvuti ei vasta hankenõudele Eesti paigutusega klaviatuur. See, milline on Kolmanda isiku pakutud sülearvuti klaviatuur, on tuvastav Kolmanda isiku poolt Hankijale tähtjaks 04.01.2024 esitatud demoseadmelt. Hankijale pidi juba testimiseks toodud sülearvuti klaviatuuri põgusal ülevaatusel olema arusaadav ja märgatav, et pakutav sülearvuti HP ei ole hankes nõutud tootjapoolse Eesti paigutusega klaviatuuriga ning ainuüksi seetõttu on Kolmanda isiku pakkumus mittevastav.
- Vaidlustaja on menetluses põhjalikult selgitanud ja väga paljude erinevate materjalidega tõendanud,¹ mida mõistetakse vastavas valdkonnas hankenõudena sätestatud „Eesti paigutusega klaviatuur“ all. Eesti paigutusega klaviatuur on klaviatuur, mis näeb välja järgmine:

~	!	"	#	¤	%	&	/	()	=	?	'	←
1	2 @	3 £	4 \$	5 €	6	7 {	8 [9]	0 }	+	\	.	Backspace
Tab	Q	W	E	R	T	Y	U	I	O	P	Ü	Õ	↵
Caps Lock	A	S	D	F	G	H	J	K	L	Ö	Ä	* ½	
Shift	>	Z	X	C	V	B	N	M	;	:	-	Shift	
↑	<		Ž						,	.	-	↑	
Ctrl	Win Key	Alt								Alt Gr	Win Key	Menu	Ctrl

Sellist arusaama Eesti paigutusega klaviatuurist toestab ka standard EVS 8:2008 „Infotehnoloogia reeglid eesti keele ja kultuuri keskkonnas“.

¹ Vt üksikasjalikumalt Vaidlustaja 08.04.2024 menetlusedokumendi punktid 14 - 22



Eesti klaviatuur on mõeldud ja välja töötatud just eesti keeles kirjutajatele. Eesti paigutusega klaviatuur ei tähenda üksnes Eesti täpitähtede Ü, Ö, Õ, Š, Ä, Ž olemasolu klaviatuuril. Ettenähtud asetuse ja paigutusega ning kohas peavad olema klahvidel kõik tähed, märgid ja sümbolid. Muuhulgas ei tohi klahvidel olla täiendavaid tähti, märke, sümboleid.² Näiteks klahvil Ü peab olema ainult Ü ja mitte ühtegi muud lisatähte (nagu Skandinaavia klaviatuuri Ä), märki või sümbolit.

3. Vaidlus puudub selles, et Kolmanda isiku pakutud sülearvuti klaviatuur ei ole selline nagu ülaltoodu "Eesti paigutusega klaviatuur". Vaidlustaja pakutud sülearvuti klaviatuur ei ole hankes nõutud tootjapoolne Eesti paigutusega klaviatuur, vaid hoopis Skandinaavia-Eesti või veel muude klaviatuuride „sega-hübriidklaviatuur“, kus Eesti tähed/märgid/sümbolid on klahvidele juurde või kõrvale graveeritud.

Riigihanke alusdokumentides on selgelt sätestatud, et „Eesti paigutusega klaviatuuri“ puhul on võimalik vaid 2 varianti:

- 1) tootjapoolne Eesti paigutusega klaviatuur (ehk siis selline klaviatuur nagu eeltoodu pildil „Eesti paigutusega klaviatuur“), või
- 2) Eesti paigutusega klaviatuuri saavutamiseks kleebiste kasutamine Skandinaavia klaviatuuril.

Teise variandi, s.o Skandinaavia paigutusega klaviatuuril kleebiste kasutamisel ei saa pakumuse aga hindamisel punkte (hindamiskriteerium „Sülearvuti klaviatuuri kleebised“). Sellist võimalust, et klahvidele graveeritakse juurde, kõrvale või maha Eesti paigutusega klaviatuuri tähed/märgid/sümbolid ei ole hankes lubatud ning see ei ole tootjapoolne Eesti paigutusega klaviatuur. Tehku selliseid klaviatuuri muudatusi pakkuja, graveerimistehh või koguni tootja ise. Kui ei ole Eesti paigutusega klaviatuur, siis ainus lubatav võimalus riigihanke alusdokumentide kohaselt on Skandinaavia klaviatuuril kleebiste kasutamine.

Hankijale pidi juba Kolmanda isiku poolt testimiseks toodud sülearvuti klaviatuuri põgusal vaatamisel olema arusaadav, et pakutav sülearvutil ei ole hankes nõutud tootjapoolne Eesti paigutusega klaviatuur.

Milline näeb üksikasjalikult välja Kolmanda isiku pakutud sülearvuti klaviatuur ja kas sellel esinevad kõik Vaidlustaja poolt esile toodud eeldatavad kõrvalekalded (erinevused vähemalt 8 klahvil)³, on Vaidlustuskomisjonile tuvastatav ja kontrollitav Hankija 28.03.2024 menetlusdokumendiga esitatud fotodelt. Kuivõrd Vaidlustajale ei ole võimaldatud Kolmanda isiku ärisaladuse põhjendusel isegi fotot sülearvuti klaviatuurist, palume Kolmanda isiku pakutud sülearvuti (demoseade) klaviatuuri täpsed kõrvalekalded Eesti paigutusega klaviatuurist Vaidlustuskomisjonil klaviatuuri ülevaatusel tuvastada.

4. Ainetu on Kolmanda Isiku Seisukoha p 1.3 - 1.4 arutluskäik arvuti klaviatuuri seadistamisest tulenevalt Windows operatsioonisüsteemist. Hankenõue „Paigutus > Eesti paigutusega klaviatuur“ puudutab klaviatuuri keelepaigutust, klaviatuuri kui riistvara. Aga mitte seda, kas klaviatuurist on üldse võimalik kätte saada Eesti tähti/märke/sümboleid, mida tarkvaraliselt võimaldab Microsoft Windows.

Veelgi enam, ka Microsoft, kellele kuulub Windows operatsioonisüsteem, käsitleb Eesti paigutusega klaviatuuri sellisena nagu Vaidlustaja poolt selgitatud. Vt selle kohta Microsoft veebilehel liigutavate klahvidega „Estonian Keyboard“: <https://learn.microsoft.com/en-us/globalization/keyboards/kbdest>

5. Põhjendamatult on samuti Kolmanda Isiku Seisukohas p 1.6 esitatud argumentatsioon, et Vaidlustaja püüab Vaidlustuskomisjoni eksitada ja justkui oleks „tegelikuses“ Vaidlustajale teada, et HP toodab Kolmanda isiku pakutud sülearvutit Eesti paigutusega klaviatuuriga.

Seda näitavat Kolmanda isiku väitel tema menetlusdokumendi Lisana 1 esitatud 27.03.2024 e-kirjavahetus.

Kolmanda isiku vastavad etteheited Vaidlustuskomisjoni väidetavast eksitamisest kipuvad käima hoopis Kolmanda isiku enda aadressil ja pihta.

² Erandiks € tähis, mis peaks olema samal klahvil E-ga, E all. Sama € ei pea olema dubleerivalt nii klahvil E kui klahvil 5 (klahv 5, kus ka %).

³ Vt üksikasjalikumalt Vaidlustaja 08.04.2024 menetlusdokumendi punktid 14 - 22



Esiteks

Oluline on esmalt meenutada, et konkreetset millise klaviatuuriga sülearvutit on Kolmas isik hankes väidetava Eesti paigutusega klaviatuurina pakkunud, on üheselt tuvastav ja kontrollitav hankes määratud tähtjaks 04.01.2024 Hankijale testimiseks esitatud sülearvutilt (demoseade).

Teiseks

Vaidlustus on esitatud 22.märtsil 2024. Kolmanda isiku viidatud väidetav „tegellikust“ paljastav e-kirjavahetus pärineb 27.märtsist 2024 ehk pärast seda, kui Kolmas isik oli kätte saanud ja teadlik vaidlustusest ning jõudnud pakutud sülearvuti klaviatuuri hankenõudele mittevastavuse probleemist informeerida Balti müügiesindajat.

Oluline on samuti tähele panna, et esitatud 27.03.2024 e-kiri on taaskord sama Balti müügiesindaja Mantas Gabrijolavičius poolne. Veelgi enam, Balti müügiesindaja 27.03.2024 e-kirjas räägitakse ebamääraselt hoopis sellest, et erijuhtudel hakkab HP pakkuma Eesti paigutusega klaviatuure: „*... / Estonian keyboard localization for HP EliteBooks in specific projects, and we will be offering it to Estonian customer*“?

Tegu ei ole tootja dokumendiga, mis kuidagigi kinnitaks, et tootja HP on vahepeal hakanud Eesti paigutusega klaviatuuriga sülearvuteid tootma. Rääkimata sellest, et Kolmanda isiku poolt hanke Osas 3 (ja ka Osas 2 ning muudes hanke osades) Kolmanda isiku pakutud sülearvutitel oleks tootjapoolne Eesti paigutusega klaviatuur.

Kolmandaks

Kolmanda isiku esitatud tootja Balti müügiesindaja 27.03.2024 e-kirjas räägitakse õigupoolest üksnes sellest, et tootja HP poolt on nõusolek erijuhtudel hakata pakkuma Eesti paigutusega klaviatuuri „*... / Estonian keyboard localization for HP EliteBooks in specific projects, and we will be offering it to Estonian customer*“?

See, et tootja HP võib olla põhimõtteliselt valmis tulevikus hakata pakkuma sülearvuteid Eesti paigutusega klaviatuuriga, ei puuduta vähimalgi viisil käesolevat riigihanget ja siin juba 2023.aastal esitatud pakkumuses esitatud sülearvuteid.

Neljandaks

See, et pakkumuse mittevastavuse korral püütakse pakutud toote mittevastavust põhjendada argumendiga, et toode tehakse eritellimusena hankes nõutule vastavana on riigihangetes omajagu levinud. Kordame, see millise klaviatuuriga on Kolmanda isiku poolt pakutud sülearvuti HP, on kontrollitav Kolmanda isiku poolt Hankijale esitatud sülearvutilt (demoseade). Foto sülearvuti klaviatuurist on Vaidlustuskomisjonile salastatuna esitatud Hankija 28.03.2024 menetlusedokumendiga. Seega lähtuda saab Kolmanda isiku poolt tegelikult pakutud sülearvutist, mitte Balti müügiesindaja poolt vaidlustusmenetluse ajal saadetud ebamäärasest e-kirjast.

Viiendaks

Kolmanda Isiku Seisukoha p 1.6 opereeritakse koguni selliste argumentidega nagu „valeyäidete esitamine“ ja „Vaidlustuskomisjoni eksitamine“, kuigi sellised etteheited kipuvad käima hoopis Kolmanda isiku enda aadressil.

Seoses Kolmanda isiku esitatud 27.03.2024 e-mailidega on oluline välja tuua, et Kolmanda isiku poolt Vaidlustuskomisjonile esitatu ei kajasta kogu 27.03.2024 toimunud e-kirjavahetust.

Kolmas isik on jätnud avaldamata, et Balti müügiesindaja 27.03.2024 meilile vastusena palus ATEA töötaja kohe samal kuupäeval 27.03.2024 kl 20:43 saadetud e-kirjaga selgitada, kas HP sülearvuteid väidetava Eesti paigutusega klaviatuuridega on juba ka realses tootmises/pakkumises. Sellele Balti müügiesindaja ei vastanud (täpsem oleks öelda - ei tahtnud vastata).

Esitame sellest ekraanitõmmise:

Re: HP EliteBook 830, 835, 840 and 845



Lauri Miller
To: Gabrielavicius, Mantas
Bcc: Ruslan Stserbjuk

Reply Reply All Forward

K 27.03.2024 20:43

Internal

You forwarded this message on 09.04.2024 17:31.
If there are problems with how this message is displayed, click here to view it in a web browser.

Hi Mantas

Thanks for the answer.

Are Estonian layout keyboards manufacturing processes already ongoing or this offering is brand new and it will take some time to get these?

This is vital information for our customer to get to know delivery times are regular or prolonged.

Best regards,

ATEA

Lauri Miller

This e-mail (including any attached documents) is proprietary and confidential and may contain legally privileged information. It is intended for the named recipient(s) only.
If you are not the intended recipient, you may not review, retain, copy or distribute this message, and we kindly ask you to notify the sender by reply e-mail immediately and delete this message from your system.

From: Gabrielavicius, Mantas <mantas.gabrielavicius@hp.com>

Sent: Wednesday, March 27, 2024 17:26

To: Lauri Miller <lauri.miller@atea.ee>

Cc: Tuomisto, Juhani <juhani.tuomisto@hp.com>

Subject: RE: HP EliteBook 830, 835, 840 and 845

You don't often get email from mantas.gabrielavicius@hp.com. [Learn why this is important](#)

Hi Lauri,

We have HP worldwide approval for Estonian keyboard localization for HP EliteBooks in specific projects, and we will be offering it to Estonian customers.
To discuss details, we need to have customer names that you want to sell HP products.

Best regards,

Mantas Gabrielavicius
Baltic Sales Manager

HP Finland Oy
Kellaranta 16
02150 Espoo
Finland
Mobile: +358 5040 10431
E-mail: mantas@hp.com

6. Vastavas valdkonnas tegutsevatele ettevõtetele on teada, et tootja HP ei ole kunagi tootnud ega tooda sülearvuteid Eesti paigutusega klaviatuuriga. Seda kinnitavad muuhulgas Vaidlustaja 08.04.2024 menetluskumendis esitatud erinevate vastava valdkonna (sh HP sülearvutitega) kursisolevate vastava valdkonna ettevõtete selgitused.
- Vt tehnoloogia-elektroonikaseadmete müügile spetsialiseerunud KCLICK 07.04.2024 selgitus. KCLICK selgitas vastuseks päringule, et tootja HP ei tooda sülearvuteid Eesti paigutusega klaviatuuriga ja ainus võimalus on võtta Nordic (s.t Skandinaavia klaviatuur) ning sinna Eesti klaviatuur laseriga juurde graveerida: „**Kahjuks ei ole kuna HP ei tooda neid. Ainus võimalus on osta Nordic paigutus ja lasta laseriga ümber graveerida.**“
 - Vt tehnoloogia-elektroonikaseadmete suurmüüja EURONICS 08.04.2024 selgitus. EURONICS selgitas vastuseks päringule, et HP sülearvutite puhul oleks Eesti paigutusega klaviatuurile kõige lähedasem Nordic (s.o Skandinaavia klaviatuur) klaviatuur ja graveerimine: „**Nordic klaviatuurid on kõige lähedasemad Eesti klaviatuurile. Saame pakkuda ka eraldi graveerimist mis lisab summale ca 50€ (täpse hinna saame peale päringu tegemist) ning tarnele lisandub graveerimise aeg kuni 14p (vastavalt järjekorrale).**“
 - Vt HP ametliku hoolduspartneri Fjuitsu Estonia AS 26.03.2024 selgituskiri⁴: „**Eesti paigutusega klaviatuuriga sülearvuteid ei ole võimalik tootjalt HT saada. HP pole kunagi tootnud ja ei tooda sülearvuteid Eesti klaviatuuriga. See kehtib mh mudelitele HP EliteBook 830, 835, 840, 845.**“

⁴ Vaidlustaja 08.04.2024 menetluskumendi Lisa 6

Asjaolu, et nüüd aprillis vaidlustusmenetluse ajal on survestatud HP hoolduspartnerit Fjuitsu Estonia AS tema 26.03.2024 selgituskirjas väljaõeldud tõe osas „patukahetsust“ või „vabanduskirja“ esitama (vt Kolmanda isiku poolt Lisana 2 esitatud Fjuitsu 02.04.2024 e-kiri), kinnitab vastupidiselt hoopis teema valulikkust ja Vaidlustaja argumenti, et Kolmanda isiku pakutud sülearvutil HP ei ole ega saa olla hankes nõutud tootjapoolset Eesti paigutusega klaviatuuri.

See, kui käesoleva riigihanke vaidlustuste resultaadina hakkab ka tootja HP tulevikus pakkuma klientidele eritellimusena sülearvuteid Eesti paigutusega klaviatuuriga on turuosalistele kindlasti tervitatav. See ei muuda aga Kolmanda isiku poolt käesoleva hanke Osas 3 (nagu ka Osas 2 ja teistes hanke osades) pakutud HP sülearvuteid tagantjärgi hankenõutele vastavaks ning ei saa tagantjärgi elimineerida Kolmanda isiku pakkumuse mittevastavust.

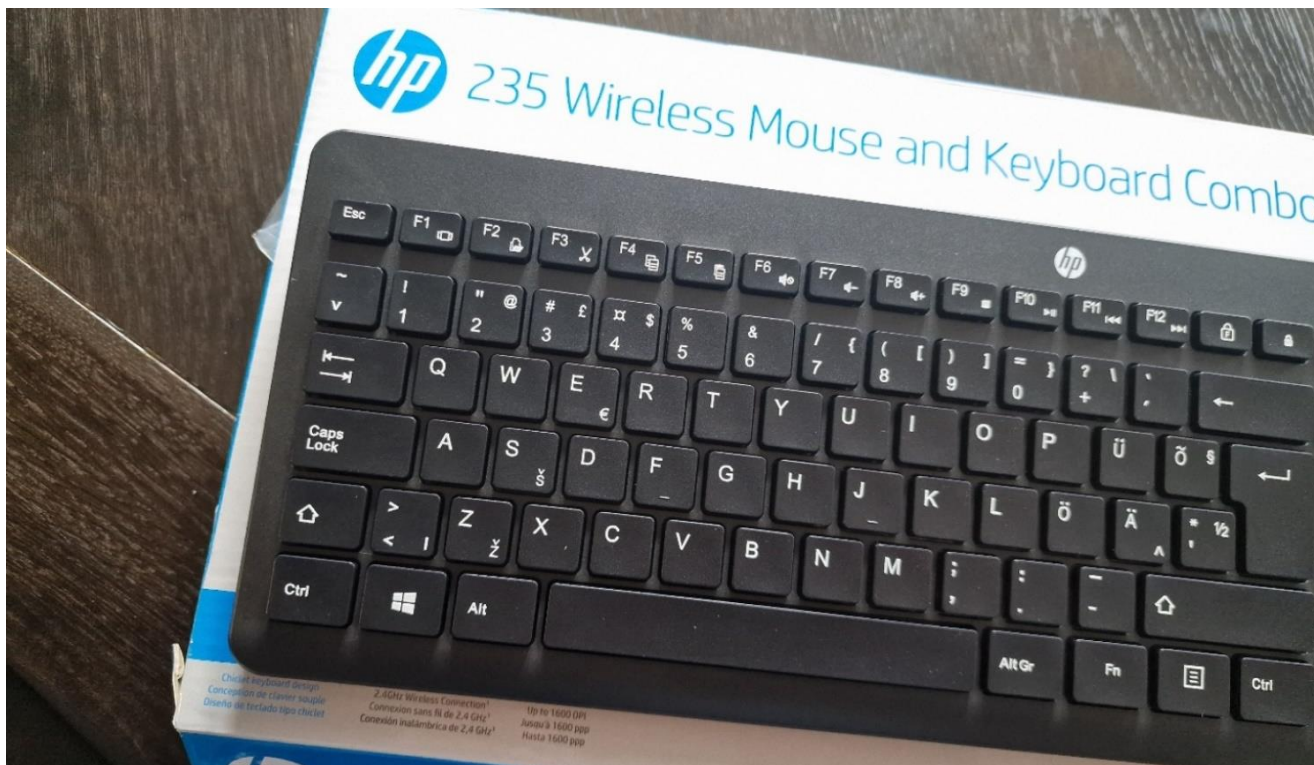
7. Eesti paigutusega klaviatuuriga seoses rõhutame üle, et hanke Osas 3 tuli lisaseadmetena pakkuda ka lauaarvutite klaviatuure⁵ ning ka nende klaviatuuride puhul kehtib „Eesti paigutusega klaviatuur“ nõue. Vt Vastavustabelis „K2 Lisaseadmed“, näiteks:

Jrk 22: „juhtmega **klaviatuur peab olema Eesti paigutusega** ning klahve märgistusega „<“, „>“ ja „“ ■ sisaldav (kleebiste kasutamine Eesti paigutuse saavutamiseks ei ole lubatud)“

Jrk 34: juhtmevaba **klaviatuur** neutraalse värvusega, tumeda tonaalsusega (must, tumehall, hall, metallik) **Eesti paigutusega** ning klahve märgistusega „<“, „>“ ja „■“ sisaldav (kleebiste kasutamine Eesti paigutuse saavutamiseks ei ole lubatud)“

Seega on Vaidlustuskomisjonil asja lahendamisel asjakohane arvestada ka seda, milline on Kolmanda isiku poolt Osas 3 pakutud lauaarvutite klaviatuuride paigutus ehk milline oli Kolmanda isiku arusaam samasisulisest hankenõudest „Eesti paigutusega klaviatuur“.

Siinkohal esitamegi foto HP lauaarvuti klaviatuurist, mis nagu näha on nõuetekohane „Eesti paigutusega klaviatuur“. Sama foto on tõendina esitatud juba Vaidlustaja 08.04.2024 menetlusdokumendi Lisana 4.



⁵ Juhtmega klaviatuur ja juhtmevaba klaviatuur



Ei saa olla võimalik, et ühes samas riigihankes käsitletakse „Eesti paigutusega klaviatuuri“ tähendust sülearvuti ja lauaarvuti korral hoopis erinevalt. Et lauaarvuti puhul on selline nagu „Eesti paigutusega klaviatuuri“ puhul vastavas valdkonnas mõistetakse. Sülearvuti puhul võiks aga olla Skandinaavia, Eesti või veel muu keele segahübridklaviatuur ja erinevate keelepaigutuste tulevärk. Sellisel vabakäsitlusel ei ole puutumust Eesti paigutusega klaviatuuri tegeliku tähenduse ja hankes nõutud tootjapoolse Eesti paigutusega klaviatuuriga.

Lisaseadmed

8. Vaidlustaja jääb vaidlustusmenetluses esitatud seisukohtade juurde. Eraldi juhin tähelepanu Vaidlustaja 08.04.2024 menetlusedokumendi p 5 - 12 selgitustele ning esitatud tõenditele.

Rõhutame siin üle vaid seda, et Vaidlustaja on esitanud tõendina ka mõõtevahendite kalibreerimislabori METROSERT läbiviidud USB saatja kauguse mõõtmistulemuse, mis samuti kinnitab, et Kolmanda isiku poolt pakutava seadmete puhul ulatub USB saatja arvuti korpusest eemale 7,59 mm (**0,759 cm**) ehk rohkem kui hankes maksimaalselt lubatav 0,7cm.

9. Hankijal ei jää siinkohal ilmselt muud üle, kui Kolmanda isiku pakkumuse vastavuse uuel kontrollimise Kolmandale isiku poolt Hankijale testimiseks kontrolliks esitatud HP seadmekomplektil lasta USB saatja kaugus sõltumatu mõõteasutuse poolt lasta üle mõõta. See peab olema Kolmanda isiku poolt Hankijale 04.jaanuriks 2024 esitatud pakutud seadmete (demoseade) täpismõõtmine, aga mitte Hankija poolt joonlauaga vm ligikaudne mõõtmine või silmaga hindamine.

Argielus võib väidelda, et mis see väike erinevus (USB saatja kaugus arvuti korpusest kas 0,7cm, või 0,8 cm või veel muu) olulist muudab, kuid riigihangetes tuleb rangelt lähtuda hanke alusdokumentide nõuetest. Riigihankeõiguse tähenduses on hankenõudele „läbi sõrmede vaatamine“ lubamatu ja õigusvastane.

Ekraani heledustugevus (nitid)

10. Vaidlustaja jääb vaidlustusmenetluses esitatud seisukohtade juurde. Eraldi juhin tähelepanu Vaidlustaja 08.04.2024 menetlusedokumendi p 23 - 33 selgitustele.

11. Põhjendamatu on Kolmanda Isiku Seisukoha punktide 8.1 - 8.3 arutluskäik, et Vaidlustuskomisjonil puudub vajadus Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise kehtetuks tunnistamiseks, kuna ka Taltech mõõtmistulemuse (915 nitti) järgi saaks Kolmas isiku pakkumus rohkem punkte kui Vaidlustaja pakkumus. Vaidlustuskomisjon ei saa asuda Hankija asemel ise pakkumusi hindama ja pakkumustele hindepunkte omistama.

Veelgi enam, Hankija peab esmalt välja selgitama, mis on Kolmanda isiku poolt pakutud sülearvuti ekraani (Hankijale testimiseks esitatud pakutud sülearvuti) konkreetne heledustugevus (selge arv nitte) ja alles seejärel saab Hankija asuda pakkumustele hindepunkte omistama.

12. RHS eelnõu seletuskirja lk 99 kohaselt: „/.../ Eelkõige tuleb hankelepingu eseme vastavust tehnilisele kirjeldusele tõendada hankija poolt nõutud märgiste, sertifikaatide, vastavushindamisasutuse katsearuande või muude samaväärsete märgiste, sertifikaatide või katsearuannetega.“

Kui seeläbi Kolmanda isiku pakutud sülearvuti HP ekraani heledustugevuse näitajat (konkreetne nittide arv) ei õnnestu tuvastada, ei jää Hankijal antud juhtumil ilmselt muud üle, kui Kolmanda isiku pakutud sülearvuti (mis toodi Hankijale testimiseks) heledustugevuse konkreetse näitaja kindlakstegemiseks lasta see tuvastada Hankija poolt valitava sõltumatu ja antud valdkonnas kõige pädevama mõõteasutusel kooskõlas asjakohaste mõõtestandarditega teostada.

Sülearvuti aku mahutavus

13. Vaidlustaja jääb vaidlustusmenetluses esitatud seisukohtade juurde. Eraldi juhin tähelepanu Vaidlustaja 08.04.2024 menetlusedokumendi p 34 - 37 selgitustele.

14. Nõustuda ei saa Kolmanda Isiku Seisukoha p 6 väitega, et ka sülearvuti Lenovo puhul on tootespetsifikatsioonis on aku mahutavuse näitaja n.ö ujuvalt esitatud, mistõttu töötaksid Vaidlustaja argumendid tema enda vastu, kui kõne all oleks Vaidlustaja pakutud seadmete vastavuse küsimus.



Vaidlustusmenetluse esemeks ei ole aga Vaidlustaja pakkumuse vastavus. Kolmanda isiku pakkumuse suhtes tehtud hankeotsuse kehtetuks tunnistamisel ja uute otsuste tegemisel on Hankijal võimalik seda asjaolu ka Kolmanda isiku pakkumuse puhul kontrollida, kui seda vajalikuks peab.

15. Kolmanda isiku pakutud sülearvuti mahutavuse konkreetne näitaja on asjas samuti määrava tähtsusega ja see on vajalik selgeks saada. Muuhulgas aku mahutavuse eest antud pakkumustele omistatud hindepunktide tõttu osutus Kolmanda isiku pakkumus Osas 3 napilt edukaks Vaidlustaja ees (Kolmas isik sai kokku 95,81 punkti, Vaidlustaja kokku 93 punkti).

Lõpetuseks

Hanke Osa 3 tulemusel sõlmitakse ühe pakkujaga raamleping 24 kuuks, sõlmitava lepingu eeldatav maksumus on kuni 18 miljonit. Vaidlusalustes hankenõuetes (sh USB saatja kaugus arvuti korpusest, Eesti paigutusega klaviatuur, klaviatuuri integreeritud altvalgustus, ekraani heledus, aku mahutavus) on Kolmanda isiku pakkumuse vastavuse kontroll olnud ebapiisav ning esinevad väga veenvad ja tõendatud kahtlused Kolmanda isiku pakkumuse mittevastavuses, mida vaidlustusmenetluses ei ole suudetud kummutada ega ümber lükata.

Oluline on rõhutada, et hankes pakutud sülearvutite näitajad (Eesti paigutusega klaviatuur, ekraani heledustugevus ja aku mahutavus) on ühtlasi pakkumuste hindamise ning hindepunktide andmise aluseks. Ka seetõttu on Kolmanda isiku pakkumuses formaalselt deklareeritud näitajate tegelikkusele vastavus ja tõendatus - ning loomulikult sisuline kontroll - erakordselt määrava tähtsuse ja kaaluga ning sellest sõltub kokkuvõttes 18 miljonilise hanke lõpptulemus.

Palume vaidlustus rahuldada.

Lugupidamisega

/ digitaalallkirjastatud /

vandeadvokaat Marko Mehilane
AS Atea lepinguline esindaja